

Comment faire pour afficher l'état de nombreuses boîtes aux lettres ?

Stéphane Bortzmeyer
<stephane+blog@bortzmeyer.org>

Première rédaction de cet article le 28 novembre 2011. Dernière mise à jour le 30 novembre 2011

<https://www.bortzmeyer.org/afficher-boites.html>

Je sollicite l'aide de mes lecteurs pour trouver un logiciel qui m'affiche l'état (nombre de messages non lus) de mes multiples boîtes aux lettres. J'utilisais gbuffy <<http://www.fiction.net/blong/programs/gbuffy/>> mais il n'est plus maintenu et dépend de bibliothèques qui n'existent pas dans les systèmes récents.

Voici le problème exact : je classe automatiquement mon courrier dans des dizaines de boîtes (le classement est fait avec procmail, je passerais peut-être un jour à Sieve, cf. RFC 5228¹). Je tiens à avoir les boîtes en local, à la fois pour pouvoir travailler sans connexion (ah, les tarifs d'itinérance en 3G...) et pour pouvoir utiliser les outils d'Unix pour, par exemple, chercher dans ces boîtes. Gmail n'est donc pas envisageable.

Avec tant de boîtes, comment savoir lesquelles ont du courrier non lu ? J'utilisais auparavant gbuffy <<http://www.fiction.net/blong/programs/gbuffy/>>. Il convient parfaitement à mon usage et affichait de manière très simple de nombreuses boîtes :

Mais gbuffy n'est plus maintenu depuis longtemps. Il dépend de la très vieille version de la bibliothèque GTK+ libgtk1, désormais retirée de Debian (bogue #520441 <<http://bugs.debian.org/520441>>) et d'Ubuntu (bogue #478219 <<https://bugs.launchpad.net/ubuntu/+source/gtk+1.2/+bug/478219>> ; le PPA de secours ne marche même plus avec les Ubuntu récents).

Il existe des tas de programmes qui suivent les boîtes aux lettres (locales ou IMAP) et signalent des choses à l'utilisateur. Beaucoup ont un nom dérivé de l'antique biff. Mais je ne veux pas de notification, je veux de l'affichage. La plupart des « biff-like » sont mono-boîte (ou à la rigueur, pour quatre ou cinq boîtes). Je cherche un programme qui puisse afficher des dizaines de boîtes.

Alors, par quoi puis-je remplacer gbuffy ?

1. Pour voir le RFC de numéro NNN, <https://www.ietf.org/rfc/rfcNNN.txt>, par exemple <https://www.ietf.org/rfc/rfc5228.txt>

- Le vieil xbuffy <<http://www.fiction.net/blong/programs/#xbuffy>> segfaulte lorsque la liste des boîtes est si longue...
- ebiff <<http://ebiff.sourceforge.net/>> n'est pas maintenu depuis 2004 et ne compile même pas sur un Ubuntu récent.
- Je n'ai pas encore réussi à compiler gubiff <<http://gnubiff.sourceforge.net/>>, qui a beaucoup de dépendances.
- Je n'ai pas encore testé asmail <<http://asmail.sourceforge.net/>>, qui n'a pas bougé depuis 2000...
- netbiff <<http://peff.net/netbiff/>> est incroyablement compliqué à configurer, avec son système baroque de fichier de configuration éclaté en une demi-douzaine de fichiers et, de toute façon, semble capable de lancer une action lorsqu'une boîte change d'état, mais pas d'afficher l'état des boîtes.
- Conky <<http://conky.sourceforge.net/>> est un truc très spécial, qui peut tout afficher, donc peut-être aussi les boîtes aux lettres. Mais il faut le configurer pour cela, ce que est extrêmement difficile (aucun tutoriel, et le logiciel segfaulte à mes premiers essais).
- Utiliser un MUA qui affiche l'état des boîtes, comme le fait Thunderbird? Cela m'embête de choisir un MUA pour cela.

Des idées? Des suggestions? Ou bien dois-je changer radicalement ma façon de gérer le courrier (en convertissant des années d'archives)?

Actuellement, je teste le patch « *sidebar* » de mutt, disponible et documenté en <http://www.lunar-linux.org/index.php?option=com_content&task=view&id=44>. On peut l'obtenir sur Debian et Ubuntu par le paquetage `mutt-patched`. Je le configure ainsi dans le `.muttrc`, pour qu'il connaisse la liste des boîtes :

```
mailboxes `display-mailboxes`
```

où le programme `display-mailboxes` est disponible (en ligne sur <https://www.bortzmeyer.org/files/display-mailboxes.sh>). C'est loin d'être convaincant : mutt, comme Thunderbird, affiche la liste des boîtes linéairement (contrairement à Gbuffy qui le fait en deux dimensions), ce qui ne convient pas aux longues listes. Et passer de la *sidebar* à la vue normale n'est pas naturel, je trouve.