

# RFC 7680 : A One-Way Loss Metric for IPPM

Stéphane Bortzmeyer

<stephane+blog@bortzmeyer.org>

Première rédaction de cet article le 1 février 2016

Date de publication du RFC : Janvier 2015

<https://www.bortzmeyer.org/7680.html>

---

Une des tristes réalités de l'Internet d'aujourd'hui est que les paquets se perdent. Ils quittent la machine émettrice et ne sont jamais reçus par la machine réceptrice. Il y a de nombreuses causes à cela (abandon du paquet par un routeur surchargé, par exemple), mais ce RFC 7680<sup>1</sup>, comme les autres documents du groupe de travail IPPM <<http://tools.ietf.org/wg/ippm/>> se focalise sur la mesure du phénomène, pas sur ses causes. Il définit donc une **métrique** « perte de paquet » permettant de comparer des mesures entre elles en sachant qu'on parle bien de la même chose. (Ce RFC remplace la première définition, qui était dans le RFC 2680.)

Comme les autres RFC décrivant des métriques, des grandeurs rigoureusement définies et qu'on va mesurer, il s'appuie sur les définitions et le vocabulaire des RFC 2330 et RFC 7312. Par ailleurs, il suit de très près le plan du RFC 2679, qui spécifiait la mesure du délai d'acheminement d'un paquet. Cette fois, ce qui est défini est une mesure **binaire** (un paquet est perdu ou bien ne l'est pas), *Type-P-One-way-Loss*, puis une statistique pour le cas où il y a plusieurs paquets, le taux de perte moyen. (Petit rappel : *Type-P* signifie que le rapport de mesure **doit** indiquer le type du paquet - protocole de transport, port, etc - car le résultat peut en dépendre. Cf. section 2.8.1.)

Pourquoi cette métrique est-elle utile ? La section 1.1 rappelle l'intérêt de connaître les pertes :

- Certaines applications, notamment interactives, se comportent mal (ou pas du tout) si le taux de pertes dépasse un certain seuil.
- Les applications plus ou moins temps-réel aiment encore moins les pertes de paquets que les autres applications.
- Les protocoles de transport comme TCP compensent les pertes en réémettant les paquets mais un taux de pertes trop élevé les empêchera d'atteindre leur débit maximum.

Mais pourquoi mesurer les pertes sur un chemin aller-simple ("*one-way*") plutôt que aller-retour ("*two-way*") ? La célèbre commande ping affiche en effet des pertes après un aller-retour (ici 57 %) :

---

1. Pour voir le RFC de numéro NNN, <https://www.ietf.org/rfc/rfcNNN.txt>, par exemple <https://www.ietf.org/rfc/rfc7680.txt>

```
% ping -c 19 198.51.100.80
PING 198.51.100.80 (198.51.100.80) 1450(1478) bytes of data.
1458 bytes from 198.51.100.80: icmp_seq=1 ttl=46 time=168 ms
1458 bytes from 198.51.100.80: icmp_seq=5 ttl=46 time=167 ms
1458 bytes from 198.51.100.80: icmp_seq=6 ttl=46 time=167 ms
1458 bytes from 198.51.100.80: icmp_seq=9 ttl=46 time=169 ms
1458 bytes from 198.51.100.80: icmp_seq=10 ttl=46 time=167 ms
1458 bytes from 198.51.100.80: icmp_seq=13 ttl=46 time=168 ms
1458 bytes from 198.51.100.80: icmp_seq=15 ttl=46 time=168 ms
1458 bytes from 198.51.100.80: icmp_seq=18 ttl=46 time=167 ms
--- 198.51.100.80 ping statistics ---
19 packets transmitted, 8 received, 57% packet loss, time 18013ms
rtt min/avg/max/mdev = 167.407/168.034/169.066/0.639 ms
```

Mais les mesures aller-retour ont bien des limites :

- Si le chemin est asymétrique, on mesure en fait les performances de deux chemins, l’aller et le retour, qui n’ont pas forcément les mêmes caractéristiques. Même si le chemin est symétrique (passage par les mêmes routeurs à l’aller et au retour), rien ne dit que les résultats soient les mêmes dans les deux sens : files d’attente différentes, QoS peut-être réglée différemment, etc.
- Beaucoup d’applications, par exemple les transferts de fichiers, voient leurs performances dépendre essentiellement d’un seul chemin (pour un transfert de fichiers, celui que suivent les données, pas le chemin inverse par lequel ne transitent que les petits accusés de réception).

Mais les mesures aller-simple sont plus difficiles à effectuer entre autres parce qu’elles ont souvent besoin d’horloges synchronisées (section 1.2). Le principe de la mesure de notre métrique est en effet d’émettre un paquet depuis la machine source à un temps  $T$  et de l’attendre à la machine destination jusqu’au temps  $T + t$  (où  $t$  est le délai qu’on accepte d’attendre). Si les horloges des deux machines ne sont pas synchronisées, leurs mesures de  $T$  vont différer, faussant ainsi les résultats. La section 1.2 rappelle donc le vocabulaire à utiliser pour évaluer la synchronisation. Les gourous de l’horlogerie verront qu’il est différent de celui des documents UIT comme le G.810 <<http://www.itu.int/rec/T-REC-G.810/e>>, « *Definitions and terminology for synchronization networks* ».

- Synchronisation (“*synchronization*”) signifie que deux horloges sont d’accord entre elles sur l’heure qu’il est (“*time error*” pour l’UIT).
- Correction (“*accuracy*”) désigne le degré d’accord entre une horloge et la vraie heure UTC (“*time error from UTC*” pour l’UIT). Deux horloges peuvent donc être synchronisées et néanmoins incorrectes (ce qui n’est pas un grave problème pour nos métriques aller-simple).
- Résolution (“*resolution*”) est la précision de l’horloge. Certains vieux Unix n’avancent ainsi l’horloge que toutes les dix ms et sa résolution est donc de 10 ms (cela se voyait bien avec la commande ping, qui n’affichait que des RTT multiples de 10). L’UIT dit “*sampling period*”.
- Décalage (“*skew*”) est le changement dans la synchronisation ou la correction. Il se produit lorsque l’horloge va plus ou moins vite qu’elle ne le devrait. L’UIT appelle cela “*time drift*”.

Une fois ces préliminaires achevés, la section 2 décrit la métrique principale de notre RFC, `Type-P-One-way-Pack`. Sa valeur est simplement 0 lorsque le paquet est arrivé et 1 autrement.

Il y a bien sûr davantage de choses à dire sur cette métrique. Par exemple (section 2.5), faut-il distinguer le cas où un paquet a vraiment été perdu et le cas où il est simplement arrivé en retard, après l’expiration du délai ? En théorie, on devrait attendre 255 secondes, la durée de vie maximale d’un paquet IPv4 (RFC 791, section 3.2, notez qu’IPv6 n’a aucune limite, cf. RFC 2460, section 8.2). En pratique, on attendra moins longtemps : après tout, pour beaucoup d’applications, un paquet en retard n’a aucun intérêt, on peut aussi bien le considérer comme perdu. C’est l’approche retenue ici. (Par exemple, l’outil de test DNS dig attend, par défaut, cinq secondes avant de considérer la réponse comme perdue.)

Et si le paquet arrive corrompu, le considère-t-on comme perdu ? Là encore, oui, pas de distinction. En effet, si le paquet est corrompu, on ne peut même pas être sûr qu’il était bien le paquet attendu, puisque les bits qui permettent de le reconnaître sont peut-être ceux qui ont été changés.

Même chose si le paquet est fragmenté et que certains des fragments n'arrivent pas du tout. On ne peut pas reconstituer le paquet, on le considère comme perdu. En revanche, la duplication, elle, n'est pas considérée comme une perte.

Notre RFC 7680 décrit une métrique (une grandeur définie rigoureusement), pas une méthodologie de mesure, encore moins un protocole. Toutefois, la section 2.6 donne des indications sur ce que pourrait être une telle méthodologie. Le mécanisme recommandé est de mettre une estampille temporelle dans le paquet émis, et de regarder à l'arrivée si on détecte le paquet au bout d'un temps « raisonnable ». À noter que cette méthode n'implique pas une stricte synchronisation des horloges entre les deux machines. On est loin d'un protocole complet (je n'ai pas l'impression qu'il ait jamais été mis au point) et, par exemple, on n'indique pas comment la destination sait qu'elle doit s'attendre à voir arriver un paquet.

Toute mesure implique des erreurs et des incertitudes et la section 2.7 les analyse. D'abord, si les horloges ne sont pas synchronisées du tout, un paquet peut être déclaré comme perdu à tort (si l'émetteur a une horloge qui retarde, le paquet arrivera tard et le destinataire aura pu s'impatienter et le considéré perdu). Même problème si le délai d'attente n'est pas raisonnable, si le destinataire renonce trop vite. Ces deux problèmes peuvent être évités en synchronisant à peu près les horloges (il suffit que leur écart soit petit par rapport au délai d'attente) et en choisissant bien le délai (par exemple, sur une liaison utilisant un satellite géostationnaire, la finitude de la vitesse de la lumière impose un délai d'attente **minimum** de  $240 \text{ ms} - 2 * 35\,786 / 300\,000$ ).

Une troisième source d'erreur est plus subtile : le paquet peut arriver jusqu'à la machine de destination (donc le réseau fonctionne bien) mais celle-ci le rejeter car ses ressources (par exemple les tampons d'entrée/sortie) sont pleines. Pour éviter de compter à tort des paquets comme perdus, il faut s'assurer que la machine de mesure a des ressources suffisantes pour traiter tous les paquets.

La section 2.8 se penche sur la publication des résultats (voir aussi l'excellent RFC 6703). Par exemple, elle impose de publier le Type-P (comme vu plus haut, le taux de pertes peut être différent en TCP et en UDP, par exemple), le seuil de patience (« le pourcentage de paquets non arrivés au bout de 1 500 ms est de X % »), et recommande de publier, autant que possible, le chemin parcouru (entre deux machines, si le chemin change par suite de modifications de routage, le taux de perte va probablement changer).

La métrique présentée en section 2 était pour un paquet. La section 3 définit une métrique supplémentaire, `Type-P-One-way-Packet-Loss-Poisson-Stream` pour le cas où on utilise plusieurs paquets. Elle utilise une distribution de Poisson (ce n'est pas la seule possible mais elle est d'usage très fréquent). Et la section 4 s'en sert pour définir une statistique utile. `Type-P-One-way-Packet-Loss-Ratio` (section 4.1, attention, elle a changé de nom depuis le RFC 2680) est le taux de pertes moyen. Si on envoie cinq paquets et que quatre arrivent, elle vaut 0,2 (c'est ce qu'affiche ping sous l'intitulé "% packet loss" mais attention, ping fait une mesure aller-retour et pas aller-simple comme notre RFC).

Cette moyenne n'est pas toujours facile à évaluer. Ainsi, sur un lien Internet typique, le taux de pertes est bas (nettement moins de 1 %). Pour obtenir une valeur statistiquement significative, il faut souvent tester avec des centaines de paquets.

Comme le note la section 5, consacrée à la sécurité, un problème courant des mesures actives est qu'elles peuvent perturber le réseau qu'elle observent. Si ces mesures actives ne posent pas trop de problèmes de vie privée (on ne mesure pas le trafic existant, mais seulement celui qu'on a créé), elles peuvent par contre faire mal au réseau. Il faut donc prendre soin de ne pas injecter « trop » de paquets (cf. l'option -f de ping).

Après « les mesures qui font du mal au réseau », il y a un autre risque de sécurité, « le réseau qui fait du mal aux mesures ». Imaginons qu'on mesure les performances d'un opérateur réseau et qu'un concurrent envoie exprès un trafic intense au même moment, les résultats seront mauvais. La publication des résultats devrait donc être accompagnée d'une description des solutions utilisées qui permettent de limiter le risque de ce genre d'attaques. (Cela peut être aussi simple que de ne pas communiquer à l'avance les moments où se font les mesures.)

Le RFC mentionne aussi le risque d'une « mesure Volkswagen » : un opérateur peut reconnaître les paquets de mesure et leur donner un traitement préférentiel. Là encore, il faut indiquer les solutions choisies pour que les paquets de mesure ne soient pas favorisés (par exemple en faisant en sorte qu'ils ressemblent autant que possible à des paquets « normaux »).

La section 6 de notre RFC présente les (très faibles) différences avec la précédente norme, le RFC 2680. Le but principal du nouveau RFC (projet documenté dans le RFC 6576) était de faire avancer cette métrique sur le « chemin des normes » (cf. RFC 2026), de « proposition de norme » à « norme [tout court] ». Les tests du RFC 7290 (voir aussi le rapport sur le RFC 2680 <<https://tools.ietf.org/html/draft-ietf-ippm-implement-02>>) ont montré que les métriques Internet étaient sérieuses et utilisables, justifiant cet avancement sur le chemin des normes.

Les changements dans le texte sont minimes, comme l'introduction des références au RFC sur la publication de mesures, RFC 6703 et à d'autres RFC publiés depuis (comme le RFC 4737 sur le réordonnement des paquets), la correction de petites erreurs <[http://www.rfc-editor.org/errata\\_search.php?rfc=2680](http://www.rfc-editor.org/errata_search.php?rfc=2680)>, l'accent plus important sur la protection de la vie privée, etc.