

# Internet et droits humains, il y a vraiment un rapport ? (1/14)

Stéphane Bortzmeyer  
stephane+capitolelibre@bortzmeyer.org

Capitole du Libre, Toulouse, 17 novembre 2018

## Pourquoi est-ce important ?

- Parce que tout aujourd'hui se fait sur Internet,
- Le *business*,
- La politique,
- Les distractions.

L'Internet est un objet technique mais c'est surtout le cadre de toutes nos activités.

## Et pourtant, on parle peu de politique à propos de l'Internet

- Le débat se focalise sur le Web, et encore, sur une partie seulement.
- Ce qu'un ministre appelait « l'Internet californien », cette semaine, confondant l'Internet avec les GAFA.
- Des tas de questions restent peu discutées politiquement.

## Droits Humains ?

- Comme la politique est un vaste sujet, concentrons-nous sur les droits humains.
- Dans un mois, c'est le 70e anniversaire de la DUDH (**Déclaration Universelle des Droits de l'Homme**).
- Internet est-il bon / mauvais / neutre pour les droits humains ?
- Droits théoriques et droits réels.

## La technique est-elle neutre ?

- Vaste débat philosophique très ancien.
- Partons de cas concrets : un gangster commet un crime en utilisant une voiture.
  - 1 Les ingénieurs, techniciens et ouvriers qui l'ont construite ont-ils une responsabilité juridique ?
  - 2 Morale ?
  - 3 Auraient-ils dû la construire autrement, pour limiter le risque ?
  - 4 Ne pas la construire du tout ?
- Mais il y a des cas moins évidents : les ingénieurs, techniciens et ouvriers de l'automobile ont-ils une responsabilité dans le réchauffement planétaire ?

## Et l'Internet là-dedans ?

- Que vaut la liberté d'expression si tout passe par les GAFAs ?
- Que vaut la liberté d'information si la censure est faite par des intermédiaires mandatés par l'État ?
- Que vaut le droit à la vie privée s'il n'y a pas de protections techniques et politiques contre la surveillance ?
- Que vaut l'égalité s'il y a d'un côté ceux qui produisent le contenu et de l'autre des globes oculaires passifs ?

## Accès et fracture

- C'est beau, l'Internet.
- Mais si on n'y a pas accès (fracture numérique) ?
- En fait, c'est plus compliqué :
  - Accès, mais lent, alors que tout le monde ne communique plus qu'avec des vidéos HD.
  - Accès mais manque de maîtrise (illettrisme numérique), limitant aux tâches simples.

## Chiffrement et terrorisme

- Éléments de langage pour chaîne télé : « Le terroriste communiquait avec une messagerie cryptée » et « La police est désormais aveugle, ne pouvant plus casser le cryptage des méchants ordiphones ».
- *Fact checking* :
  - On n'a jamais laissé autant de traces qu'avec le numérique. Chacun porte un espion dans sa poche.
  - Avec le numérique, espionner, copier, fliquer, est trivial et bon marché. Et ça n'est pas visible.
  - C'est se protéger qui nécessite un effort.
- Le chiffrement n'apporte pas de nouvelles possibilités de dissimulation : il ramène très partiellement à la situation d'avant le numérique.
- Sans le chiffrement, le droit à la vie privée n'est qu'un droit

## Neutralité et middlebox

- La **neutralité du réseau** recouvre plusieurs choses.
- Ici, on s'intéresse à la non-interférence : laissez mes paquets IP tranquilles !
- Nombreuses menaces : Orange Tunisie qui modifie les pages HTML en route, par exemple.
- Et toutes les *middleboxes* qui abusent de leur pouvoir.
- Un exemple concret d'une infrastructure qui rend difficile l'exercice de certains droits.

## Décentralisation et fédération

- Si les communications passent par un GAFa, les libertés souffrent. Google et Facebook censurent ce qu'ils veulent.
- C'est encore pire avec l'État qui sous-traite la censure (accord France/Facebook).
- On peut toujours essayer de rendre les GAFa plus gentils.
- Mais le problème de fond est d'architecture : un acteur aussi gros que Facebook va **toujours** abuser de son pouvoir.
- Il faut décentraliser : Mastodon, Pleroma, PeerTube.
- Bien sûr, la technique ne suffit pas : les petits chefs existent partout, même en dehors des grosses entreprises capitalistes.

## Manifestations et DoS

- Quel est l'équivalent d'une manifestation sur la voie publique, sur l'Internet ?
- Une attaque par déni de service ? Un spam massif ?
- Il n'existe pas d'espace public sur l'Internet.

## Sécurité et liberté

- On a besoin de sécurité, ce n'est pas uniquement une demande de la droite dure.
- Mais la sécurité est souvent un prétexte pour rogner les libertés.
- Exemple : Apple filtrant les applications dans l'App Store, au nom de la sécurité.
- Le sujet est complexe, et concerne aussi la cybersécurité.
- Journée de la Sécurité Informatique en Normandie (JSecIN) à Rouen le 29 novembre.

## Droits Humains et protocoles Internet

- IETF (*Internet Engineering Task Force*), principale organisation de normalisation technique d'Internet,
- Un groupe travaille sur la question des droits humains : HRPC (*Human Rights and Protocol Considerations*),
- Une bonne lecture : RFC 8280 « *Research into Human Rights Protocol Considerations* ».

## Conclusion

- La technique n'est pas neutre,
- Mais elle ne décide pas de tout : elle influence, elle gêne certains usages et en encourage d'autres.
- La technique est **une** source de politique (*Code is law*).
- Ce·ux·elles qui conçoivent et mettent en œuvre les techniques ont donc une responsabilité.
- Il y a davantage d'ingénieur·e-s qui travaillent pour le côté obscur que d'ingénieur·e-s qui travaillent pour les droits et libertés.