

Le technocrate, le geek et le politique ignorant

Stéphane Bortzmeyer
stephane+pses@bortzmeyer.org

Pas Sage en Seine, 16 juin 2012

Scène typique sur un forum en ligne

Parution du décret n° XXX en application de la loi YYY. Il prévoit « limitation de tel truc par adresse IP ». Ricanements chez les geeks ou ceux qui se croient tels.

« Putain, les politiciens, y zy connaissent vraiment rien. »

« C'est incroyable qu'on laisse des charlots pareils s'occuper de **notre** Internet. »

« De toute façons, leurs conneries, on va savoir les contourner hyper vite facilement parce qu'ils n'ont pas prévu qu'on avait des VPN P2P avec DHT et cryptage. »

« Faudrait que les ministres aient pas le droit de faire des lois sur des sujets qu'ils ne connaissent pas. »

Ces remarques sont-elles exactes ?

- Quelques hommes politiques (Laure de la Raudière est souvent citée) s'y connaissent en Internet et autres réseaux.
- Pas mal d'autres sont de faux geeks, qui savent juste utiliser un iPhone (Nathalie Kosciusko-Morizet)
- La plupart n'y connaissent rien.
- Certains connaissent bien un autre domaine (agriculture, enseignement, fiscalité. . .). Beaucoup ne connaissent rien à rien.

Les électeurs s'y connaissent-ils davantage ?

Dans les sociétés modernes, complexes, la plupart des gens sont spécialisés : ils ne connaissent qu'un seul sujet (et encore. . .)

Le programmeur VB.net qui crie bien fort sur un forum que « les politiques sont des charlots qui n'y connaissent rien » ferait souvent mieux de se taire.

La loi doit-elle être techniquement vérifiable ?

- ① Un argument particulièrement fréquent est « Cette loi est débile car elle est très facile à contourner techniquement »
- ② Mauvais argument, qui pourrait être utilisé contre toutes les lois : les cambriolages sont interdits, la fraude fiscale est interdite, les excès de vitesse sont interdits, et on voit pourtant qu'ils ont lieu.
- ③ Dans toute société civilisée, le rôle principal de la loi n'est pas de mettre en place des mesures techniques. La loi n'est pas une DRM !
- ④ Dans un état de droit, le rôle principal de la loi est de dire ce qui est interdit (et ce qui n'est pas interdit est autorisé). On ne peut pas être puni sans loi.

La loi devrait être la même pour tous

- ① Ce n'est pas parce que le geek arrive à échapper à une loi que celle-ci n'est pas un problème (*nerd determinism*, dirait Doctorow).
- ② Les législateurs savent très bien que les geeks continueront à télécharger, et les pédophiles-nazis-islamistes à distribuer leur photos et plans.
- ③ Et M. Michu, alors ? C'est lui, la cible des lois répressives. Pour le politique, 95 % de succès (95 % de stérilisation) est suffisant.

Les gens compétents font-ils de meilleures lois ?

- ① Est-ce que les lois sur l'Internet doivent être faites exclusivement par les geeks ?
- ② Les lois sur l'agriculture uniquement par des paysans ?
- ③ Les lois sur la santé seulement par des médecins ?
- ④ Les lois sur la délinquance uniquement par les policiers ? (Ou uniquement par les mafieux ?)
- ⑤ Les lois sur le financement des partis politiques uniquement par les experts, comme Alain Juppé et Jacques Chirac ?

Ce serait de la technocratie

Ce n'est pas parce que M. Michu, citoyen, ne connaît pas TCP/IP que son avis ne compte pas.

Les lois en I concernent tous les citoyens, geeks ou pas geeks, car tout le monde utilise l'Internet et en dépend. Et il est donc normal que les lois sont discutés par des « généralistes » qui ne connaissent pas les détails techniques.

Réhabilitation de la politique

- ① Les politiques ne prennent pas de mauvaises décisions par ignorance. C'est délibéré.
- ② Exemple typique : HADOPI n'est pas une erreur technique, c'est un choix politique de droite délibéré (magnifiquement résumé par Sarkozy « Personne ne respecte ce qui est gratuit »). De même, l'utilisation d'un imposteur pseudo-expert par l'HADOPI, comme conseiller technique, n'est pas de l'incompétence : c'est un message « On s'en fout de la technique ».
- ③ Les lois en I sont des choix **politiques** pas techniques. Ce sont les valeurs qui sont en jeu, les choix politiques (« éthiques » dirait Stallman).

Que ne pas faire ?

- ① Ne **pas** dire que les politiques sont incompétents,
- ② Ne **pas** se dire « J'ai un VPN sur OpenBSD donc ça ne me concerne pas »,
- ③ Ne pas croire naïvement que, s'ils étaient mieux informés par des geeks gentils, les politiques voteraient de meilleures lois.

Que faire ?

Question plus difficile

J'attends vos suggestions

Références

- <http://www.guardian.co.uk/technology/2012/may/14/problem-nerd-politics> Très très bon article de fond, par Cory Doctorow, contre le *nerd determinism* et le *nerd fatalism* (croire que si on ne s'occupe pas de politique, elle ne s'occupera pas de vous). Bonne traduction en français en <http://www.internetactu.net/2012/06/11/le-probleme-des-geeks-avec-la-politique/>.
- <http://cabalamat.wordpress.com/2012/05/12/why-politicians-dont-get-the-internet/>, de Phil Hunt, qui explique justement que ce n'est pas la technique de l'Internet que les politiciens ne comprennent pas, c'est son (manque d')organisation.