

Pourquoi pas d'attributs booléens dans les normes du W3C ?

Stéphane Bortzmeyer
<stephane+blog@bortzmeyer.org>

Première rédaction de cet article le 16 avril 2009. Dernière mise à jour le 17 avril 2009

<https://www.bortzmeyer.org/normes-w3c-booleens.html>

Une question me titille : dans plusieurs (toutes?) normes du W3C, un attribut prend une valeur qui est le nom de l'attribut, plutôt qu'un booléen. Deux exemples : en CSS, l'attribut `border-collapse` (pour fusionner les bordures de deux cellules contiguës d'un tableau) s'utilise :

```
border-collapse: collapse;
```

alors que :

```
border-collapse: true;
```

me semblerait plus logique. De même, en XHTML, on indique le bouton radio sélectionné avec :

```
<input checked="checked" type="radio" name="operator" value="OR" />
```

alors que j'aurai préféré :

```
<input checked="true" type="radio" name="operator" value="OR" />
```

Existe t-il une raison à cette absence de booléens ?

Daniel Dardailler me signale que les booléens ont un défaut : ils ne sont pas extensibles. Si on a un type booléen, on ne pourra pas rajouter de troisième valeur par exemple une apparence spéciale pour dire que le bouton est délibérément désactivé. Donc, plutôt que `true` et `false`, il vaudrait peut-être mieux :

```
<input checked="on" type="radio" name="operator" value="OR" />
```

où `on` et `off` n'empêcheraient pas d'ajouter `disabled` par la suite.

Bert Bos ajoute que, si un jour on décide de combiner plusieurs propriétés dans un super-propriété (ce qui est courant en CSS sous le nom de "*shorthand*", par exemple `background` intègre plusieurs propriétés comme `background-color`, `background-image`, etc), on risque moins d'ambiguïté. Par exemple, si un jour on veut une propriété `table-handling` comme abréviation pour `table-layout`, `empty-cells` et `border-collapse`, on peut sans problème écrire `table-handling: fixed collapse` (qui implique donc aussi `show`) mais pas `table-handling: true false` ce qui serait peu clair.

Sur le cas de XHTML (mais cela n'explique pas celui de CSS), Éric van der Vlist note que la valeur `checked` était déjà là du temps de HTML / SGML. En effet, avant XHTML, on aurait écrit :

```
<INPUT CHECKED TYPE=radio ...>
```

où `CHECKED` n'est pas le nom de l'attribut mais sa valeur (oui, c'est déroutant mais c'est vrai, cf. l'article du W3C sur les liens entre HTML et SGML <<http://www.w3.org/TR/html4/intro/sgmltut.html#h-3.3.4.2>>, le livre de Martin Bryan qui explique SGML et HTML <<http://www.is-thought.co.uk/book/sgml-9.htm#omit-att-name>> et une longue discussion sur ce problème des boutons `radio` <<http://bytes.com/groups/html/94827-input-element-checked-attribute>>).

Merci à Éric van der Vlist, Bert Bos et Daniel Dardailler pour leurs intéressantes informations.