

# Ma politique de liens vers Wikipédia

Stéphane Bortzmeyer

<stephane+blog@bortzmeyer.org>

Première rédaction de cet article le 10 septembre 2010. Dernière mise à jour le 12 septembre 2010

<https://www.bortzmeyer.org/politique-liens-wikipedia.html>

---

À plusieurs reprises, des lecteurs m'ont demandé pourquoi tant de mots dans mes articles sont des liens vers Wikipédia (et paf, un lien de plus). Les chiffres exacts peuvent être lus dans mon rapport quotidien </auto/summary.html>.

Si je mets autant de liens vers Wikipédia, est-ce que c'est parce que je pense que le lecteur n'est pas capable d'aller chercher lui-même dans une encyclopédie en ligne ou bien sur papier ?

D'abord, l'encyclopédie peut ne pas être d'usage facile, notamment pour les sigles, qui ont des développés différents. (Un bel exemple d'erreur à ce sujet est dans un RFC <[http://www.rfc-editor.org/errata\\_search.php?eid=1396](http://www.rfc-editor.org/errata_search.php?eid=1396)>.) Autre cas où l'encyclopédie ne marche pas, c'est lorsque le terme est rare, qu'il n'y a d'article qu'en anglais, ou encore lorsque le mot a plusieurs sens (« paquet », « python »...). Mes liens vers Wikipédia ne sont pas automatiques, ils sont testés et pointent exactement vers la bonne page. Et j'ai déjà eu des remarques positives sur le même thème, « Enfin un texte technique où tous les termes techniques sont expliqués ».

Ensuite, l'un de mes buts est justement d'encourager la lecture des articles de Wikipédia. Il ne s'agit pas seulement d'expliquer un sigle. C'est aussi une invitation à aller voir plus loin.

Par contre, c'est vrai que je devrais faire des liens vers Wikipédia plus discrets. J'ai changé la CSS le 12 septembre 2010 en ce sens. Dites-moi ce que vous en pensez. Toutes les suggestions concrètes d'amélioration sont les bienvenues. Je précise bien que je voudrais que les liens soient **discrets** (j'ai déjà reçu plusieurs suggestions sur des techniques permettant de mettre en évidence les liens, exactement le contraire de ce que je voulais ; pour des exemples de ces techniques, voir ici <<http://css.mammothland.net/pseudo-elements-css-after-before.php>> ou là <<http://www.psyked.co.uk/css/auto-matic-link-icons.htm>>).

Un autre point technique, les liens Wikipédia ne sont pas inclus dans le flux de syndication, ce qui peut gêner les gens qui lisent le site entièrement via un agrégateur. Quel est leur avis ?

Dernier sujet de discussion avec certains lecteurs, le fait que, lorsque je parle d'une organisation (une association, par exemple), le lien pointe vers leur page Wikipédia au lieu de pointer vers le site officiel de l'organisation. Là encore, c'est mûrement réfléchi :

- La page Wikipédia est plus stable (il y a des association ou des entreprises qui disparaissent, comparez Sun <<http://www.sun.com/>> et Sun).
- La page Wikipédia donne l'occasion d'accéder à des informations non officielles. Comparez Google <<http://www.google.com/intl/en/about.html>> et Google.

Pour des statistiques plus détaillées sur les termes de Wikipédia effectivement utilisés, voir la liste des références Wikipédia </auto/wikipedia.html>, classées par ordre alphabétique ou bien par ordre d'utilisation </auto/wikipedia-usage.html>. Pour les autres aspects « meta » de mon blog, voyez mon article « Pourquoi et comment je blogue <<https://www.bortzmeyer.org/metablogging.html>> ».

Pour les réglages du CSS, merci à Florian Crouzat, Cyprien Nicolas et Ève Demazière pour leurs suggestions.