

Envoyer text/html ou bien application/xhtml+xml ?

Stéphane Bortzmeyer

<stephane+blog@bortzmeyer.org>

Première rédaction de cet article le 10 juin 2008

<https://www.bortzmeyer.org/xhtml-content-type.html>

Ce blog est entièrement publié en XHTML, une instance de XML. Pourtant, si vous regardez les entêtes HTTP émis par le serveur, vous verrez `text/html` et pas `application/xhtml+xml`, qui est la valeur officielle (cf. RFC 3236¹ ou bien "*XHTML Media Types*" <<http://www.w3.org/TR/xhtml-media-types/>>).

Pas mal d'électrons ont déjà été maltraités pour écrire des pages Web expliquant que ceux qui utilisent `text/html` sont des crétins ignorants et que seul `application/xhtml+xml` est acceptable. C'est le cas par exemple du texte "*Sending XHTML as text/html Considered Harmful*" <<http://hixie.ch/advocacy/xhtml>> (une traduction en français <<http://hixie.ch/advocacy/xhtml.fr/>> existe). Ce texte est très pinailleur, mettant en avant des problèmes ponctuels, liés à des cas vraiment rares. Son quasi-unique argument c'est que avec XHTML, les auteurs feront du XML invalide sans s'en rendre compte. Ça ne s'applique pas à mon blog, où les fichiers sont tous validés <<https://www.bortzmeyer.org/blog-implementation.html>>. (Le cas de tels sites est traité dans l'annexe B du document, mais celle-ci ne va pas jusqu'à reconnaître que le conseil est mauvais.)

Un autre argument, celui des risques que les lecteurs copient-collent le XML dans un document HTML et aient des problèmes est vraiment ridicule. C'est comme dire « C'est mal de programmer en D car cela ressemble trop au C et les utilisateur vont le copier-coller, produisant ainsi du C incorrect ».

Mais pourquoi ne pas utiliser `application/xhtml+xml` quand même ? Après tout, c'est la norme. Je n'ai pas de position bien tranchée sur ce point (contrairement à Karl Dubost qui dit « N'en déplaise à de nombreuses personnes, servir des pages en `application/xhtml+xml` n'est plus un choix difficile <<http://www.la-grange.net/2006/06/29.html#mimetype>> »). À une époque, certains logiciels comme lynx avaient des problèmes avec `application/xhtml+xml` (cela semble réglé). Mais MSIE n'accepte toujours pas ce type (il propose juste d'enregistrer le fichier), ce qui élimine pas mal d'utilisateurs.

1. Pour voir le RFC de numéro NNN, <https://www.ietf.org/rfc/rfcNNN.txt>, par exemple <https://www.ietf.org/rfc/rfc3236.txt>

Et je regrette surtout qu'on utilise le type MIME `application` alors que `text` conviendrait bien mieux (`text/*` est pour tous les types qu'on peut lire avec un éditeur ordinaire, ou bien avec `cat` ou `more`, ce qui est bien le cas de XML).

Je changerais donc peut-être la configuration de mon blog un jour, mais je n'accepte pas le discours comme quoi `text/html` pose des problèmes, cela ne correspond pas à ce que j'observe, même avec IE. Même `<http://www.w3c.org/>` ne le fait pas.

À noter que la question est uniquement du type MIME à annoncer. Mes pages sont toujours en XHTML et c'est très bien comme cela (l'article `Laisser tomber le XHTML?` `<http://blog.alsacreations.com/2005/04/07/143-laisser-tomber-le-xhtml>` donne un autre point de vue).

Enfin, pour parler de choses pratiques, si votre site est servi par Apache, la configuration pour envoyer le type MIME officiel est :

```
AddType application/xhtml+xml .html
```